

## ENTENDIMIENTO ILIMITADO DE KASPAR HAUSER

### Introducción

¿Qué pasa con los individuos que se ven privados de sus capacidades cognitivas por agentes externos y sobre los cuales no tienen control? El caso que mejor ejemplifica esto es el de los niños que son encontrados en estado 'salvaje' criado en un ambiente animal alejado de sociedades humanas. Sin embargo, hay otros casos como el aislamiento total del mundo a un niño sin darle oportunidad de que se desarrolle de manera ordinaria, y otros casos como algún tipo de discapacidad no permanente que con el tiempo cambia.

Un análisis a la figura de Kaspar Hauser, hombre alemán que un día apareció en las calles de Nuremberg, desorientado y con una carta en la mano en la que estaba escrito su nombre, brinda esclarecimiento a la evolución por la cual los procesos cognitivos llegan a funcionar en una persona y que nos lleve a decir que esa persona está en completo uso de su entendimiento.

Étienne de Condillac propone una teoría sobre el origen de los conocimientos sirve de base teórica para explorar el desarrollo cognitivo de Kaspar, ya que, al ser una teoría que parte de la sensación para explicar la adquisición de conocimiento, es análoga a la situación de Kaspar, en un inicio privado de la mayoría de sensaciones y subyugado a satisfacer necesidades básicas durante su encierro de años sin un debido proceso de desarrollo de las capacidades cognitivas.

La película de Werner Herzog sobre Kaspar Hauser, 'Jeder für sich und Gott gegen alle (El enigma de Kaspar Hauser)', provee un acercamiento al proceso de adquisición de conocimientos y desarrollo social de Kaspar desde la poderosa herramienta que es la imagen. La oportunidad de ver directamente la situación y el avance de Kaspar brinda ejemplos luminosos a las palabras de Condillac. Leer la película con el *Ensayo sobre el origen de los conocimientos humanos* permite una mejor comprensión de los pasos que da el

protagonista para nutrir su intelecto.

## Desarrollo

Tomemos en consideración la condición en la que nos es presentado Kaspar al inicio de la película: Se encuentra atado a una estaca en el suelo, no parece que se pueda poner en pie y parece que tiene llagas en las piernas, habita una especie de calabozo, juega con un caballo de madera, y come pan y bebe agua. Sus percepciones son muy limitadas, y repetitivas. Las pocas cosas que sabe hacer Kaspar son producto de la repetición y la costumbre, no podemos adelantar una razón que justifique su comportamiento ni mucho menos asegurar su capacidad de conocimiento.

Durante el cautiverio de Kaspar, vemos que no puede valerse por sí mismo, necesita que la persona encargada de él lo alimente, lo vista e incluso que lo mueva de lugar. En este sentido Kaspar no tiene siquiera un comportamiento animal, la comida que le es dada la ingiere por hambre, no se sabe si él conoce la procedencia de los alimentos, pero reconoce cuando tiene comida cerca y la come.

¿Cómo podemos asegurar la capacidad de conocimiento de Kaspar si no tiene elementos que le ayuden a adquirir conocimientos y no demuestra poseer conocimiento alguno? Condillac nos respondería que el hecho de que no tenga impedimentos en su percepción es garantía de que pueda adquirir conocimiento: "supuesto que la percepción sólo viene a continuación de las impresiones causadas en los sentidos, es cierto que este primer grado de conocimiento debe tener una extensión mayor o menor de diferentes sensaciones. Coged unas criaturas privadas de vista y oído, y así sucesivamente, enseguida tendréis unas criaturas que estando privadas de todos los sentidos, no adquirirán ningún conocimiento".<sup>1</sup> Kaspar no se ve alterado de ninguna forma que le impida tener percepciones. El hecho de jugar con el caballo de madera, que pueda repetir la palabra 'caballo' y al mismo tiempo entienda cuando su captor pronuncia esta palabra para calmarlo indica que no hay ningún problema con el entendimiento de Kaspar.

---

<sup>1</sup> Étienne de Condillac, *Ensayo sobre el origen de los conocimientos humanos*, p.20

Siguiendo a Condillac, en la conciencia inicia el conocimiento, no en la percepción, aunque ésta sea requerimiento para que opere la conciencia y se produzca el conocimiento; él mismo hace una aclaración importante al matizar que "la percepción y la conciencia no son más que una operación sola con dos nombres. En tanto que se la considera únicamente como una impresión en el alma, se le puede conservar su nombre de percepción; en tanto que advierte al alma de su presencia se le puede dar el de conciencia".<sup>2</sup> En este caso únicamente hay que aclarar que si bien son la misma operación, necesitamos otra que haga resaltar la importancia de cada una y que al mismo tiempo sirva para avanzar en el camino hacia la obtención de conocimiento.

Ahora, la operación que sigue en la exposición que da Condillac en su *Ensayo* es la 'atención'. Es fundamental la atención como operación que sigue después de las percepciones y en la conciencia, ya que es el momento en el que la conciencia aumenta ciertas percepciones en detrimento de otras, y con esto asegura que se puedan traer a cuento después, alguna otra operación, la cual nos ayudará a construir conocimiento. Kaspar no tiene dominio total sobre su atención ya que no la requiere realmente mientras está en cautiverio ya que el espectro de percepciones a su disposición es mínimo, no puede ver por las ventanas que dejan pasar luz; el contacto con su captor es escaso y no le debería estimular sus sentidos mucho debido a que el contacto es mínimo y casi aséptico; la uniformidad en el sabor de la comida de Kaspar tampoco le permite tener variedad de sabores. Sin embargo, la capacidad de Kaspar de escribir y de pronunciar palabras denota una capacidad de atención un poco desarrollada: él no sabe escribir, pero la repetición de la acción guiada por su captor le permite tener uniformidad en el trazo después de repetir muchas veces la misma acción. Lo mismo sucede con la frase que le hace repetir y Kaspar logra decir de manera muy rápida.

Es necesario interrogar acerca de la verosimilitud que hay en la forma en la que Kaspar aprende la primera frase "quiero ser un jinete como mi papá", ya que si no tuvo un acercamiento a la voz humana antes, más allá de las ocasionales palabras que parece

---

<sup>2</sup> Op. cit. p.32

enseñarle su captor, cómo le habrá sido posible articular los sonidos que le hacía repetir si para Kaspar la mayoría de las palabras carecían de significado, únicamente eran sonidos aglutinados en una percepción sonora de la cuál acaso podría diferenciar la palabra 'caballo' y asociarla muy primitivamente a su juguete de madera. Lo que sucedería en este caso es que Kaspar no asocia de manera compleja el concepto de caballo, ni siquiera la palabra, al juguete de madera que posee, él percibe un sonido el cual puede diferenciar de los demás sonidos y lo asocia, gracias a la memoria, con el caballo de madera.

Otra operación que señala Condillac es la reminiscencia y la explica como la operación que se da cuando la conciencia nos repite que ya hemos tenido percepciones de algún tipo y es el fundamento de nuestra experiencia. Un ejemplo en la película es cuando Kaspar está encerrado y juega con el caballo de madera, él tiene la percepción del caballo y la reminiscencia de esa percepción, su memoria opera en cuanto le hace recordar que le gusta jugar con éste y por eso lo repite. Otro ejemplo es cuando Kaspar está sentado a la mesa de la familia y, aunque sea la primera vez que prueba alimentos diferentes al pan al que está acostumbrado, tiene reminiscencia de haber tenido percepciones relacionadas con él ingiriendo alimentos y proyectado a las personas ingiriendo comida.

La imaginación es la operación que da cuenta de las percepciones pasadas trayéndolas de nueva cuenta ante la atención. Si bien la memoria es la operación ligada a la reminiscencia para acordarnos de las percepciones que ya hemos tenido, la imaginación ayuda a proyectarnos percepciones que asociamos de alguna manera con las que recordamos y al mismo tiempo tenemos presentes las percepciones provenientes de la imaginación.

En la cuestión de la similitud entre lo que podría ser un estado animal de Kaspar cuando traga el pan y bebe el agua de la que dispone surge la pregunta ¿Hay diferencia entre la percepción de tomar alimentos y la necesidad de saciar el hambre? Al analizar la conducta de Kaspar, él desconfía primero de la comida que no sea pan, ya que estaba acostumbrado a alimentarse de pan, y al principio no le agrada el sabor de la sopa; es sólo con subsecuentes comidas que empieza a comer diferentes cosas. Para Condillac "[las bestias] no se representan una cosa ausente más que mientras en su cerebro la imagen está ligada de

modo íntimo a un objeto presente. No es la memoria la que las conduce a un lugar en el que encontraron alimento el día anterior, sino que está la sensación del hambre tan fuertemente ligada con las ideas de ese lugar y del camino que lleva a él, que éstas se despiertan enseguida que la experimentan".<sup>3</sup>

En el caso específico de Kaspar cuando está encerrado, reconoce la comida que le ponen a un lado y da cuenta de ella, sin embargo, cuando llega a una casa y ve a la familia sentada entorno a la mesa comiendo, ellos hacen gestos que él reconoce como los de comer, y al momento de llevar a cabo la acción de comer, no tiene reminiscencia, en palabras de Condillac, de haber tenido una percepción de sabor parecida, pero puede diferenciarla de la que tiene al saciar su hambre, y al hacer esto sabe que no es la misma comida a la que está acostumbrado.

Kaspar aprende muy rápido a pronunciar más palabras gracias al interés del pueblo en Kaspar, y con esfuerzo constante logra articular él mismo pequeñas frases. El proceso de aprendizaje es repetitivo pero resulta eficaz al permitir que Kaspar pueda relacionar la palabras con los objetos, primero los que le son inmediatos y constantes, como las partes de su cuerpo, luego con emociones como el dolor, el miedo; que si bien era capaz de percibirlos, no había para él una causalidad entre la causa de la sensación y el resultado en él mismo. Al aprender a conceptualizar, le sirvió para estructurar su propio modo de manejarse ante las situaciones y ante los objetos, ya comprende, por ejemplo, que la llama de una vela le puede causar dolor al tocarla.

Ya que es explícita la forma en la que operan los procesos de asociación de signos, en este caso las palabras con los objetos, podemos entender la diferencia entre el primer estado de Kaspar en el que podía articular palabras e incluso escribirlas pero carecía de un método de asociación de estas palabras con objetos, lo único que significaban esos actos eran repeticiones mecánicas de acciones aprendidas. Es similar a entrenar un perro, el animal sabrá hacer maromas y demás trucos, incluso ladrar de cierta manera cuando se le indique, pero de ninguna manera tendrá entre la ejecución de la acción y cualquier operación que

---

<sup>3</sup> Ibid. p.48

pueda tener en su alma una relación tal como la que se da entre la asociación de un signo con un objeto. Este tipo de acción es diferente de la expectativa de recompensa de un perro ya que éste liga de forma inmediata la percepción del sonido de la voz del entrenador con el movimiento que debe hacer para ganar el premio por realizar un truco. En la operación que hace el animal están operando únicamente la percepción y la memoria, el perro asocia lo que oye del entrenador con la sensación que recibe al comer los premios que le ofrezca el entrenador después de hacer el truco.

Condillac plantea un problema "sólo existen dos modos de servirse de las palabras; servirse después de haber fijado en nuestro espíritu todas las ideas simples que deben significar, o solamente después de haberles supuesto signos de la realidad misma de las cosas. El primer medio ordinariamente es embarazoso, porque el uno no es siempre bastante fijo. Los hombres, viendo las cosas diferentemente según la experiencia que han adquirido, es difícil que concuerden acerca del número y la cualidad de las ideas de muchos hombres. Por lo demás, cuando este acuerdo tiene lugar, no es siempre fácil de comprender en su exacta extensión el sentido de una palabra; para esto se necesita tiempo, experiencia y reflexión".<sup>4</sup> Si esto es así, entonces Kaspar no hubiera podido aprender de todos los habitantes del pueblo, ya que con tal diferencia de experiencias de cada persona sobre una cosa en particular él no podría aglomerarlas en un concepto que pudiera asociar con la cosa.

El mismo Condillac resuelve de inmediato esta cuestión, al evitar que se deban examinar todas las instancias de las experiencias individuales: "es mucho más cómodo el mantener en las cosas una realidad de la que se considera a las palabras como signos verdaderos; entender por estos nombres, *hombre, animal*, etc., una entidad que determina y distingue estas cosas, es más cómodo que examinar atentamente todas las ideas que pueden pertenecerles. Este método satisface al mismo tiempo a nuestra impaciencia y a nuestra curiosidad. Tal vez haya pocos aun entre los que han trabajado más en librarse de sus prejuicios, que no sientan inclinación a referir todos los nombres de las sustancias a realidades desconocidas".<sup>5</sup> Esto no quiere decir que se elimine la experiencia individual, sin

---

<sup>4</sup> Ibid. p.130.

<sup>5</sup> Ibid. p.131.

embargo es un énfasis en la capacidad del entendimiento de generalizar las experiencias. En el caso particular, se generalizan las percepciones para darles un signo y poderse referir a ellas mediante éste; si esto ocurre en lo particular, el conjunto de experiencias particulares habrá pasado por el mismo proceso de asociación de signos, y como es el mismo signo, en este caso palabras, entonces la comunidad se entenderá mediante estos signos ya que es la misma experiencia generalizada la que está siendo referida.

Reflexionar es aplicar alternativamente, por nosotros mismos, nuestra atención a diversos objetos o a partes de uno solo, en este caso la reflexión nace de la imaginación y la memoria, éstas se entrelazan para ofrecer a la percepción objetos y presentar sus posibilidades, permitiendo al entendimiento discriminar con la atención lo que le parezca necesario. Kaspar aplica su atención como él quiere, después de su periodo de aprendizaje básico puede articular ideas y expresarlas de manera ordenada. Es evidente que le cuesta un poco de trabajo expresarse con fluidez pero es como si estuviera haciendo explícito el uso de su entendimiento y de sus operaciones. Es tal el dominio de Kaspar que incluso aprende a tocar piezas de Mozart para el piano.

¿Sobre cuales otras operaciones del entendimiento posee dominio Kaspar? Parece que el proceso de aprendizaje de Kaspar es explicado por Condillac siglos antes de que Kaspar Hauser existiera. ¿Hasta qué punto son similares?

Una vez que él puede asociar palabras con objetos el mundo cobra sentido para él; cuando adquiere la habilidad de discernir entre los sonidos que escucha y ya no solo repetirlos, aumenta la velocidad en la generación de su propio conocimiento. Al respecto, Condillac explica que "enseguida que un hombre comienza a enlazar ideas con signos escogidos por él, se ve formarse en él mismo la memoria. Adquirida ésta, comienza a disponer por sí de su imaginación y a darle un nuevo ejercicio. Efectivamente, con la ayuda de los signos, que a su arbitrio puede volver a evocar, despierte, a lo menos puede despertar frecuentemente, las ideas que con ellas están enlazadas. A continuación adquiriría sobre la imaginación suya tanto más imperio cuantos más signos invente, ya que se proporcionará un número mayor de

medios para ejecutarla".<sup>6</sup> Esto es claro cuando Kaspar es increpado por los sacerdotes acerca de las manzanas, él dice que las manzanas están vivas, refiriéndose a que tienen control sobre sus acciones, mientras que ellos lo contradicen e intentan mostrarle que las manzanas no se mueven solas, pero la arrojar las manzanas al suelo no logran que se detengan tal como ellos dicen, así que Kaspar queda convencido de tener razón.

Podemos ver que Kaspar es capaz de remontarse al origen de sus ideas, seguir su generación y compararlas en todos los aspectos posibles, esto es la operación de analizar. Esto se ejemplifica cuando, al momento de examinar la torre, Kaspar dice que es muy alta pero al compararla con el cuarto en el que estaba hospedado dentro de la torre no puede creer que este último sea más pequeño; para él la torre es la de menor tamaño ya que cuando estaba en el cuarto éste abarcaba todos sus puntos de visión, sin embargo la torre desaparece de su vista cuando Kaspar se da vuelta. Si bien está equivocado, el proceso por el que llega a esa conclusión es el de analizar.

Formular un juicio es agrupar las ideas acerca de algo en particular y asignarle propiedades. A su vez afirmar y negar son un efecto de juzgar; y gracias al encadenamiento de juicios es como tiene lugar el razonar. Al razonar se ponen en funcionamiento todas las operaciones que se analizaron y dan como resultado conocimiento. El entendimiento son todas las operaciones del alma articuladas y utilizadas de la manera más conveniente.

Para no tener el caso de Kaspar como una situación excepcional Condillac en el *Ensayo* tiene dos ejemplos: el de un chico sordomudo que recupera la capacidad de escuchar, y el de un niño que fue criado por osos. Este último tiene muchas diferencias con la forma en la que Kaspar desarrolla su entendimiento.

La situación del chico sordo que recupera el oído después de escuchar un ruido muy fuerte y se adapta de manera rápida a la sociedad sorprendiendo a todos porque de repente habla presenta similitudes con Kaspar, principalmente las preguntas que les hacen son muy casi idénticas a las que le hacen a Kaspar los sacerdotes. Al parecer, la persistencia sobre saber

---

<sup>6</sup> Ibid. p.52.



si las personas que no se desarrollan en una sociedad como cualquier otra sino que presentan características que parecerían análogas a las de Adán y Eva antes de ser expulsados del paraíso conocen la bondad y la maldad. Ambos, Kaspar y el chico no saben a que se refieren los sacerdotes con esas palabras, ya que son conceptos muy abstractos y de fundamento social; al no estar ellos dentro de la normalidad de una sociedad no saben con qué relacionar esos conceptos, así que para ellos actos no caen en categorías morales.<sup>7</sup>

El caso del niño criado por osos en la naturaleza es diferente al de Kaspar. Mientras que él tenía estímulos sensoriales limitados ya que no estaba expuesto a la intemperie ni a las relaciones sociales el caso contrario se da con los infantes criados entre algún grupo de animales. El aislamiento provocó que el espectro de percepciones que podía tener Kaspar fuera escaso y él mismo pudiera desarrollar una atención suficiente como para aprender a escribir y a pronunciar palabras y reconocer su sonido, como antecedente a repetir frases, caminar y cualquier actividad que requiriera de repetición. En el caso contrario, los niños no eran capaces de mantener su atención ni desarrollar su entendimiento al nivel que al mismo nivel que Kaspar.<sup>8</sup>

El hecho de que Kaspar pudiera inventar una historia es muestra de que tan desarrollado estaba su entendimiento y de que tan bien dominaba sus operaciones, ya que no sólo podía traer a sí mismo percepciones, discernirlas, analizarlas, emitir juicios y razonar, sino va más allá al poder proyectar algo de lo que no tuvo percepción alguna y con el único medio a su disposición, el entendimiento, aplicó los conceptos aprendidos, como 'desierto', y pudo fabricar una historia, aunque un tanto escueta, que definitivamente no le hubiera sido posible imaginar al momento de salir del cautiverio ni mucho antes.

## Conclusiones

Junto a Condillac y a Kaspar Hauser tenemos el esquema de las operaciones del entendimiento: "Uno es capaz de mayor reflexión en proporción al mayor grado de razón.

---

<sup>7</sup> Cfr. p104.

<sup>8</sup> Cfr. p113.

Esta última facultad produce, pues, la primera. De un lado la reflexión nos hace dueños de la atención: así pues, la engendra de otro, nos hace ligar nuestras ideas; ocasiona, por consiguiente, la memoria, De aquí nace el análisis, de donde se forma la reminiscencia, lo que origina la imaginación." Es el sentido contrario a la exposición, pero funciona hacia ambos lados, para construir una razón mayor se necesita ejercitar la reflexión, entonces entre más reflexión, mayor uso de razón; entre mayor uso de razón, mayor uso de la reflexión. "Merced a la reflexión, la imaginación llega a ser nuestra súbdita, y sólo disponemos del ejercicio de la memoria cuando transcurrido un largo tiempo nos hemos adueñado de la imaginación nuestra y la concepción es producida por estas dos operaciones." Justo como Kaspar ejercitó constantemente su memoria aprendiendo todas las cosas que le enseñaban en el pueblo. "El entendimiento se diferencia de la imaginación como la operación que consiste en concebir se distingue del análisis. En cuanto a las operaciones que consisten en distinguir, comparar, componer, descomponer, juzgar, razonar, nacen las unas de las otras y son los efectos inmediatos de la imaginación y de la memoria. Tal es la génesis de las operaciones del alma."<sup>9</sup>

Queda pendiente un análisis a casos de niños salvajes, el cual estaría ejemplar mente explorado en la película 'L'enfant sauvage (1970)' de François Truffaut, para comprobar que tan pertinente es la teoría de Condillac.

## Bibliografía

Bonnot de Condillac, Étienne, *Ensayo sobre el origen de los conocimientos humanos*. [Trad. Emeterio Mazorriaga] Tecnos, Clásicos del pensamiento, Madrid, 1999, 291 p.

Falkenstein, Lorne, "Étienne Bonnot de Condillac" *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2010 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2010/entries/condillac/>>.

## Filmografía

---

<sup>9</sup> Op. cit. p. 89.

Jeder für sich und Gott gegen alle (El enigma de Kaspar Hauser)

Dir. Werner Herzog

110 min.

1974